



WOJEWODA LUBELSKI
PN-II.4131.70.2017

Lublin, dnia 13 marca 2017 r.

**Rozstrzygnięcie nadzorcze
stwierdzające nieważność uchwały Nr XXIV/159/17 Rady Miasta
Terespol z dnia 9 lutego 2017 r. w sprawie przyjęcia programu
opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania
bezdomności zwierząt na terenie Miasta Terespol w 2017 roku,
w części obejmującej § 4 ust. 10 Programu, stanowiącego załącznik
do uchwały**

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.
o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446, ze zm.)

stwierdzam nieważność
uchwały Nr XXIV/159/17 Rady Miasta Terespol z dnia 9 lutego 2017 r.
w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz
zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Terespol w 2017 roku,
w części obejmującej § 4 ust. 10 Programu, stanowiącego załącznik do
uchwały.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XXIV/159/17 została doręczona organowi nadzoru w dniu
17 lutego 2017 r.

Przedmiotową uchwałą, podjętą na podstawie art. 11a ustawy z dnia
21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2013 r. poz. 856, ze zm.)
Rada Miasta Terespol uchwaliła Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi
oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Terespol w 2017
roku oraz preliminarz wydatków na realizację ww. programu. Program
i preliminarz wydatków stanowią załączniki do uchwały. Zgodnie z art. 11a
ust. 1 ustawy, rada wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1,
określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad
zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Stosownie do treści art. 11a ust. 2 program obejmuje w szczególności:

- 1) zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt;
- 2) opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie;
- 3) odławianie bezdomnych zwierząt;
- 4) obowiązkową sterylizację albo kastrację zwierząt w schroniskach dla zwierząt;
- 5) poszukiwanie właścicieli dla bezdomnych zwierząt;
- 6) usypianie ślepych miotów;

7) wskazanie gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich;

8) zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Program, o którym mowa w ust. 1, może obejmować plan znakowania zwierząt w gminie (art. 11a ust. 3 ustawy).

W myśl art. 11a ust. 5 ustawy program, o którym mowa w ust. 1, zawiera wskazanie wysokości środków finansowych przeznaczonych na jego realizację oraz sposób wydatkowania tych środków. Koszty realizacji programu ponosi gmina.

Dodatkowo należy zaznaczyć, że mocą ustawy z dnia 15 listopada 2016r. o zmianie ustawy o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2016 r. poz. 2102) do ww. art. 11a ust. 3 dodany został ust. 3a, który wszedł w życie z dniem 6 stycznia 2017 r.

Zgodnie z brzmieniem tego przepisu: *„Program, o którym mowa w ust. 1, może obejmować plan sterylizacji lub kastracji zwierząt w gminie, przy pełnym poszanowaniu praw właścicieli zwierząt lub innych osób, pod których opieką zwierzęta pozostają”*.

Powyższe przepisy wyznaczają treść programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Zgodnie z § 4 ust. 10 Programu, stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały, *w przypadku ustalenia właściciela wyłapanego zwierzęcia, będzie on zobowiązany do odebrania zwierzęcia i pokrycia kosztów związanych z jego wyłapaniem, przetrzymywaniem, dowiezieniem do schroniska i pobytem w schronisku*.

W ocenie organu nadzoru przytoczona regulacja została podjęta bez uzasadnienia w obowiązujących przepisach prawa, a zatem bez podstawy prawnej.

Jak już wspomniano, zgodnie z art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt koszty realizacji programu ponosi gmina.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 27 sierpnia 2014 r., sygn. akt II SA/Wr 408/14, stwierdził, iż *„koszty realizacji programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt ponosi gmina i ustawa nie przewiduje partycypacji w tych kosztach przez inne podmioty. Brak jest zatem podstawy do nakładania obowiązku ponoszenia kosztów związanych z realizacją celów programu przez inne podmioty niż Gmina”*.

W wyroku z dnia 9 kwietnia 2014 r., sygn. akt II SA/Wr 82/14 Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu trafnie wywiódł, iż *pojęcie terminu "zwierzęta bezdomne" znajdujemy w art. 4 pkt 16 u.o.z., przez który rozumie się zwierzęta domowe lub gospodarskie, które uciekły, zabłąkały się lub zostały porzucone przez człowieka, a nie ma możliwości ustalenia ich właściciela lub innej osoby, pod której opieką trwale dotąd pozostawały. Z analizy powyżej przytoczonej definicji zwierząt bezdomnych wynika, iż o statusie bezdomności takich zwierząt możemy mówić tylko w takim przypadku, gdy nie ma możliwości ustalenia ich dotychczasowych właścicieli*

lub posiadaczy, czyli jeżeli zwierzęta te są w potocznym znaczeniu "bezzańskie". Tymczasem zaskarżona (...) regulacja odnosi się do sytuacji, w której właściciel zwierzęcia jest już znany i możliwym staje się obciążenie go kosztami poniesionymi przez gminę na wyłapanie, transport i opiekę weterynaryjną "złapanego" zwierzęcia. Oczywistym jest, iż w takim przypadku nie można mówić o zwierzęciu bezdomnym w rozumieniu art. 4 pkt 16 u.o.z., a tym samym ewidentne staje się przekroczenie, zawartego w art. 11 ust. 3 u.o.z., upoważnienia ustawowego.

Zdaniem organu nadzoru przedstawiona wykładnia zachowuje aktualność także w obecnym stanie prawnym, na gruncie art. 11a ustawy o ochronie zwierząt stanowiącym podstawę prawną do uchwalenia gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

Nadmieniam, że w przypadku odebrania zwierzęcia w trybie art. 7 ustawy o ochronie zwierząt kwestię obciążenia dotychczasowego właściciela lub opiekuna kosztami transportu, utrzymania i koniecznego leczenia zwierzęcia reguluje wprost ust. 4 tego artykułu.

Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę. Realizacja przez organ stanowiący określonej normy kompetencyjnej musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XXIV/159/17 we wskazanym zakresie jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

Przemysław Czarnek

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) Burmistrz Miasta Terespol
- 2) Przewodniczący Rady Miasta Terespol

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	1358882.2747886.2627959
Nazwa dokumentu	RN - RM Terespol - program opieki nad zwierzętami.pdf
Tytuł dokumentu	RN - RM Terespol - program opieki nad zwierzętami.pdf
Sygnatura dokumentu	PN-II.4131.70.2017
Data dokumentu	2017-03-13
Skrót dokumentu	7AD7E1EE4CBA6B8401AAEF6B8D00581FC199057A
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	2017-03-13 13:19:14
Podpisane przez	Przemysław Czarnek wojewoda lubelski

EZD 3.17.1457.1936.6022

Data wydruku: 2017-03-14

Autor wydruku: Weinberger Joanna (starszy inspektor)