



WOJEWODA LUBELSKI

Lublin, dnia 2 lutego 2018r.

PN-II.4131.31.2018

Rozstrzygnięcie nadzorcze

stwierdzające nieważność uchwały Nr XLIII/263/2017 Rady Gminy Konopnica z dnia 29 grudnia 2017r. zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Motyczu.

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1885)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XLIII/263/2017 Rady Gminy Konopnica z dnia 29 grudnia 2017r. zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Motyczu.

Uzasadnienie

Uchwała Nr XLIII/263/2017 Rady Gminy Konopnica została doręczona organowi nadzoru w dniu 8 stycznia 2017r.

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Konopnica zmieniła § 7 załącznika do uchwały Nr XIX/126/2012 Rady Gminy Konopnica z dnia 2 lipca 2012r. w sprawie nadania statutu Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej w Motyczu.

Zgodnie z brzmieniem § 3 uchwały *uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.*

W ocenie organu nadzoru, taki termin wejścia w życie uchwały istotnie narusza art. 4 w zw. z art. 13 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1523).

W myśl art. 4 ust. 1 ww. ustawy, akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych

wchodzą w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy.

Z kolei przepis art. 13 ustawy określa katalog aktów prawnych podlegających ogłoszeniu w wojewódzkim dzienniku urzędowym, który obejmuje m.in. akty prawa miejscowego stanowione przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy (pkt 2).

W kontekście powyższego należy stwierdzić, że przedmiotowa uchwała Rady Gminy Konopnica jako akt prawa miejscowego, co do zasady, powinna wejść w życie po upływie 14 dni od daty jej publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Niespełnienie wymogów publikacji aktu prawa miejscowego, wynikających z art. 4 oraz art. 13 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, stanowi istotne naruszenie prawa i powoduje, że uchwała nie nabywa mocy prawnej i nie staje się prawem obowiązującym.

W wyroku z dnia 12 września 2012r., sygn. akt II OSK 1818/12, Naczelny Sąd Administracyjny orzekł, że *uchwała w sprawie nadania statutu (nadania mu nowego brzmienia) zakładowi opieki zdrowotnej wydana na podstawie i w granicach upoważnienia ustawowego zawartego w art. 42 ust. 4 ustawy o działalności leczniczej, jest aktem prawa miejscowego. Zawiera ona normy o charakterze abstrakcyjnym, nie konsumującym się przez jednokrotne zastosowanie, jej zaś postanowienia kształtują w sposób bezpośredni prawa pewnej kategorii potencjalnych adresatów. Uchwała ta nie ma jedynie charakteru wewnętrznego sprowadzającego się do relacji pomiędzy organami zakładu opieki zdrowotnej, gdyż jej postanowienia określają również uprawnienia pomiotów zewnętrznych np. poprzez wskazanie rodzaju oferowanych przez ten zakład świadczeń zdrowotnych. Konsekwencją zatem przyjęcia, że zaskarżona uchwała stanowi akt prawa miejscowego jest prawidłowe stwierdzenie, że podlegała ona obowiązkowi publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym.*

Zgodnie z art. 88 ust. 1 Konstytucji RP, warunkiem wejścia w życie ustaw, rozporządzeń oraz aktów prawa miejscowego jest ich ogłoszenie. Konstytucja wyklucza możliwość wejścia w życie aktu prawnego o charakterze normatywnym bez ogłoszenia go w ustawowo przewidywanym trybie. Ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych w art. 2 ust. 1 stanowi zaś, że ogłoszenie aktu normatywnego w dzienniku urzędowym jest obowiązkowe.

Prawidłowa pod względem prawnym uchwała musi spełniać niezbędne wymagania zarówno w aspekcie materialnym, jak i formalnym. Oznacza to, że treść uchwały musi być zgodna z przepisami prawa, a ponadto tryb podjęcia uchwały musi odpowiadać określonym procedurom. W ramach katalogu formalnych warunków podjęcia ważnej uchwały wyróżnić można także konieczność realizacji obowiązku promulgacyjnego.

O ile przepisy prawa przewidują obowiązek publikacji aktów prawnych określonej kategorii, niewykonanie takiego obowiązku równoznaczne jest z istotnym naruszeniem prawa i skutkuje koniecznością stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

W tym stanie rzeczy, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XLIII/263/2017 jest uzasadnione.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie, złożona za moim pośrednictwem w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

WOJEWODA LUBELSKI

Przemysław Czarnek

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) Wójt Gminy Konopnica,
- 2) Przewodniczący Rady Gminy Konopnica.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

| | |
|-------------------------|--|
| Identyfikator dokumentu | 1687003.3550847.3502488 |
| Nazwa dokumentu | RN. Konopnica statut zoz.pdf |
| Tytuł dokumentu | RN. Konopnica statut zoz.doc |
| Sygnatura dokumentu | PN-II.4131.31.2018 |
| Data dokumentu | 2018-02-02 |
| Skrót dokumentu | 78E2E15A04D62550919217057025E433D1FFC6E8 |
| Wersja dokumentu | 1.3 |
| Data podpisu | 2018-02-02 16:07:40 |
| Podpisane przez | Przemysław Czarnek wojewoda lubelski |

EZD 3.30.481.4063.6022

Data wydruku: 2018-02-13

Autor wydruku: Torbicz Małgorzata (starszy inspektor)