

PN-III.862.4.2018

Lublin, dnia 14 maja 2018 r.

**Pan
Stanisław Puch
Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Łukowie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 1, 3 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2017 r. poz. 1065, z późn. zm.), w okresie od 5 do 20 kwietnia 2018 r., przeprowadzona została kontrola planowa w trybie zwykłym w kierowanym przez Pana Powiatowym Urzędzie Pracy w Łukowie.

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował:

1. Przestrzeganie zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na: roboty publiczne, prace interwencyjne, refundację części kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody oraz składki na ubezpieczenia społeczne skierowanych bezrobotnych do 30 roku życia, dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienie skierowanego bezrobotnego, który ukończył 50 rok życia, prace społecznie użyteczne oraz sposób wykorzystania bonu na zasiedlenie.
2. Tryb i sposób prowadzenia wybranych usług rynku pracy: pośrednictwa pracy, poradnictwa zawodowego, szkoleń oraz sposób wykorzystania bonu szkoleniowego.
3. Stosowanie warunków i procedur w realizacji Krajowego Funduszu Szkoleniowego.
4. Realizacja zadań związanych z badaniem i analizowaniem sytuacji na lokalnym rynku pracy w kontekście postępowania o wydanie zezwolenia na pracę cudzoziemca.

Okres objęty kontrolą – rok 2017.

Celem kontroli było ustalenie stanu faktycznego poprzez porównanie go ze stanem wymaganym, jego udokumentowanie i dokonanie oceny kontrolowanej działalności pod względem legalności, gospodarności i rzetelności.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 kwietnia 2018 r., zgodnie z art. 113 ust. 1 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, zwanej dalej „ustawą”, przekazuję Panu niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Pozytywnie z uchybieniami oceniam funkcjonowanie kierowanego przez Pana Urzędu w zakresie poddanym kontroli, tj. stwierdzono uchybienia, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- stosowanie rozporządzenia MPiPS w sprawie organizowania prac interwencyjnych i robót publicznych oraz jednorazowej refundacji kosztów z tytułu opłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 w sprawie stosowania art. 107

i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis oraz ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w części dotyczącej przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na organizację robót publicznych, prac interwencyjnych, refundację części kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody, składki na ubezpieczenia społeczne skierowanych bezrobotnych do 30 roku życia oraz dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienie skierowanego bezrobotnego, który ukończył 50 rok życia;

- stosowanie rozporządzenia MPiPS w sprawie organizowanie prac społecznie użytecznych oraz ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w części dotyczącej przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na prace społecznie użyteczne;
- stosowanie ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w części dotyczącej przestrzegania zasad i trybu wydatkowania środków Funduszu Pracy przeznaczonych na realizację bonu na zasiedlenie;
- stosowanie rozporządzenia MPiPS w sprawie szczegółowych warunków realizacji oraz trybu i sposobów prowadzenia usług rynku pracy i ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w części dotyczącej realizacji procedur oraz warunków pośrednictwa pracy, poradnictwa zawodowego, organizacji szkoleń oraz wykorzystania bonu szkoleniowego;
- stosowanie rozporządzenia MPiPS w sprawie przyznawania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis oraz ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w części dotyczącej realizacji wydatkowania środków z Krajowego Funduszu Szkoleniowego;
- stosowanie rozporządzenia MPiPS w sprawie wydawania zezwoleń na pracę cudzoziemca oraz ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, w części dotyczącej zadań związanych z badaniem i analizowaniem sytuacji na lokalnym rynku pracy w kontekście postępowania o wydanie zezwolenia na pracę cudzoziemca.

Stwierdzone uchybienia dotyczyły następujących obszarów kontrolowanej działalności:

- organizowanie prac społecznie użytecznych z naruszeniem właściwości podmiotowej określonej w art. 2 ust. 1 pkt 32a ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy. W myśl ww. przepisu prace społecznie użyteczne są organizowane przez gminę w jednostkach organizacyjnych pomocy społecznej, organizacjach lub instytucjach statutowo zajmujących się pomocą charytatywną lub na rzecz społeczności lokalnej. W przypadku porozumienia nr 8 zawartego w dniu 25 maja 2017 r. z Gminą Wojcieszków, prace społecznie użyteczne zostały zorganizowane w Gminnym Zakładzie Gospodarki Komunalnej sp. z o.o. w Wojcieszkowie (§ 1 porozumienia). Jak wynika z analizy wpisu do Krajowego rejestru Sądowego, instytucja wypełnia definicję beneficjenta pomocy określoną w art. 2 ust. 16 ustawy o dopuszczalności pomocy publicznej (podmiot prowadzący działalność gospodarczą, w tym podmiot prowadzący działalność w zakresie rolnictwa lub rybołówstwa, bez względu na formę organizacyjno-prawną oraz sposób finansowania, który otrzymał pomoc publiczną) oraz znamiona przedsiębiorcy publicznego wynikające z art. 2 ust. 4 ustawy o przejrzystości stosunków

finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców (podmiot prowadzący działalność gospodarczą, bez względu na sposób działania oraz formę organizacyjno-prawną, w szczególności spółkę handlową, spółdzielnię, przedsiębiorstwo państwowe, towarzystwo ubezpieczeń wzajemnych oraz bank państwowy, na którego działalność organ publiczny wywiera decydujący wpływ, niezależnie od wpływu wywieranego na niego przez inne podmioty). W świetle powyższych przepisów ww. instytucja nie może być podmiotem, w którym organizowane są prace społecznie użyteczne;

- we wszystkich kontrolowanych przypadkach dokumentacja umów o organizację robót publicznych, prac interwencyjnych, refundację części kosztów poniesionych na wynagrodzenia, nagrody, składki na ubezpieczenia społeczne skierowanych bezrobotnych do 30 roku życia, dofinansowanie wynagrodzenia za zatrudnienie skierowanego bezrobotnego, który ukończył 50 rok życia nie zawierała dowodów na wykonywanie nadzoru i kontroli wypełniania warunków umowy, do której obliguje art. 175 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia o finansach publicznych oraz zapisy umów.

Przedstawiając powyższe ustalenia wnoszę o:

1. Stosowanie art. 2 ust. 1 pkt 32a ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, z uwzględnieniem art. 2 ust. 16 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1808, z późn. zm.) oraz art. 2 ust. 4 ustawy z dnia 22 września 2006 r. o przejrzystości stosunków finansowych pomiędzy organami publicznymi a przedsiębiorcami publicznymi oraz o przejrzystości finansowej niektórych przedsiębiorców (Dz. U. Nr 191, poz. 1411, z późn. zm.).
2. Stosowanie art. 175 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077) oraz zapisów umów, w części dotyczącej sprawowania kontroli i nadzoru dotyczącego realizacji warunków umowy.

Zgodnie z art. 113 ust. 4 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, oczekuję od Pana Dyrektora w terminie 30 dni, informacji o sposobie realizacji zaleceń.

Jednocześnie informuję, iż w myśl art. 113 ust. 2 - 3 ww. ustawy, jednostka kontrolowana może, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zaleceń, uwag i wniosków, zgłosić do nich zastrzeżenia. Wojewoda ustosunkuje się do zastrzeżeń w terminie 14 dni od dnia ich doręczenia.

Z upoważnienia Wojewody Lubelskiego

Paweł Chruściński
Dyrektor Wydziału Prawnego
Nadzoru i Kontroli

.....
(podpis Wojewody Lubelskiego
lub działającego z jego upoważnienia kierownika
komórki ds. kontroli)

